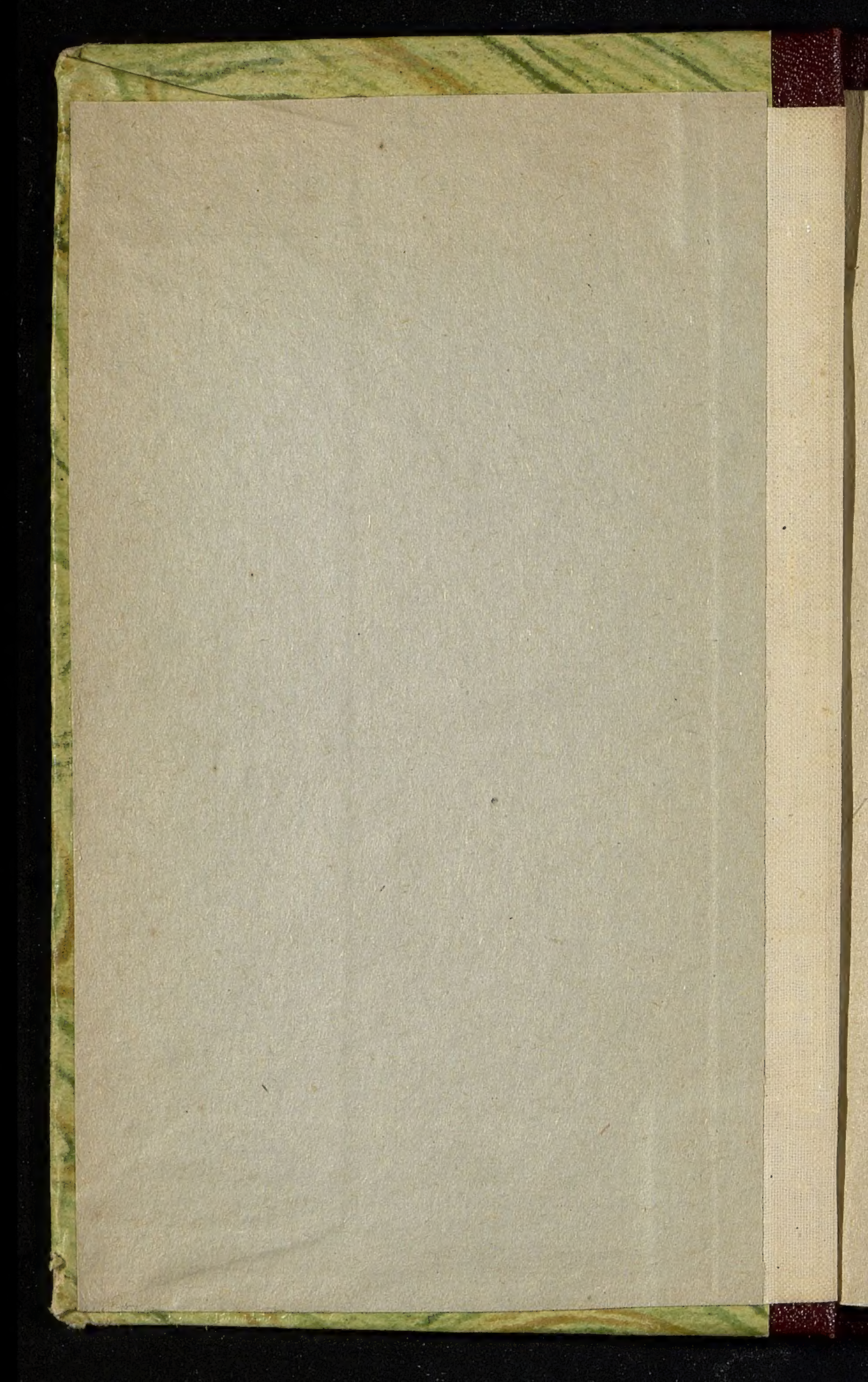
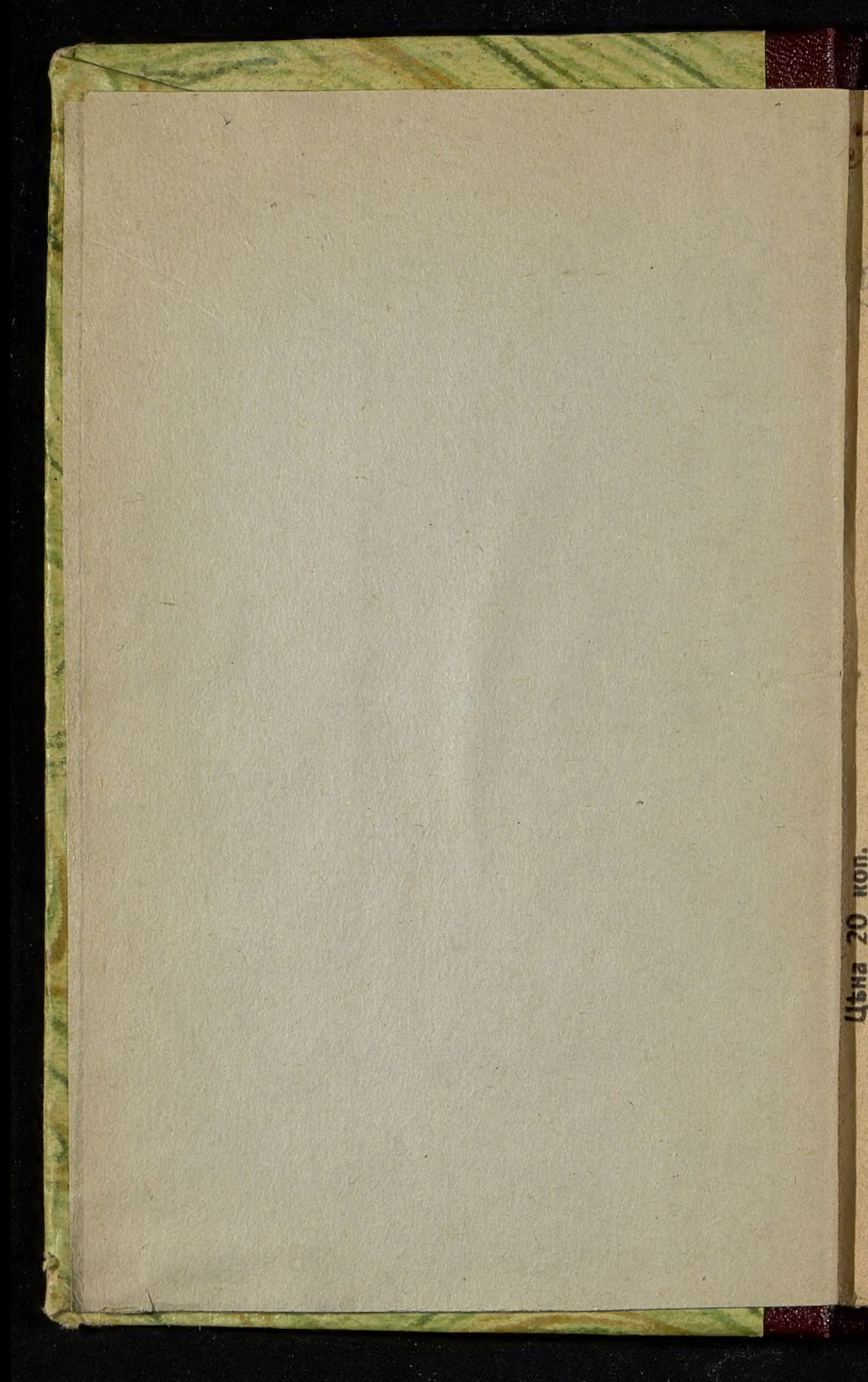

753—
2117




Цѣна 20 коп.

Партія НАРОДНОЙ СВОБОДЫ.

В. Е. ЧЕШИХИНЪ.

Какъ думаетъ ПАРТІЯ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ рѣшить земельный вопросъ.

МОСКВА.
Изданіе „НАРОДНОЕ ПРАВО“.

Цѣна 20 коп.

ГОСУД. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 25938 1972 г.
М

Земля — земледѣльцамъ.

Общедоступное изложенiе земельной программы партiи Народной Свободы.

Въ Учредительномъ Собранiи станетъ на очередь вопросъ о землѣ, объ удовлетворенiи земельной нужды крестьянъ. Вопросъ занимаетъ уже теперь всѣ ихъ помышленiя, и разныя партiи предлагаютъ свои рѣшенiя.

Мнѣнiя партiи Народной Свободы на этотъ счетъ основаны, какъ на изслѣдованiяхъ земельнаго дѣла, такъ и на всегдашнемъ стремленiи партiи: она подходитъ ко всякому государственному дѣлу такъ, чтобы подыскать рѣшенiе, легче всего осуществимое, мирное, нарушающее интересы разныхъ слоевъ населенiя лишь настолько, сколько требуетъ справедливость. Необходимо вездѣ подчиненiе частныхъ интересовъ интересамъ всенароднымъ, государственнымъ. Поэтому, по земельному дѣлу партiя не даетъ никакихъ несбыточныхъ обѣщанiй. Она приглашаетъ всѣхъ къ добросовѣстной тяжелой работѣ, которая одна только выведетъ насъ на торную дорогу.

Малоземелье у русскаго крестьянства.

При освобожденіи русскихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ 1861 году, дѣятели этого великаго преобразованія имѣли въ виду надѣлить крестьянство землей въ достаточномъ количествѣ для безбѣднаго существованія на многіе годы впередъ. Они разсчитывали, что, получивъ свободу жизни и своего труда, крестьянство съ годами перейдетъ къ лучшимъ способамъ обработки земли и будетъ всесторонне развиваться.

Но реформа производилась, какъ извѣстно, царскимъ правительствомъ, сверху, безъ всякаго участія представителей самого тогда крайне невѣжественнаго крестьянства. Благодаря этому, дворяне-помѣщики все время такъ вліяли и на правительство, и на дѣятелей реформы, что благія предположенія дѣятелей были существенно искажены.

Земли было дано крестьянамъ меньше, чѣмъ они пользовались у помѣщиковъ. Иногда у крестьянъ отрѣзывались земли, имъ крайне необходимыя по расположенію селеній, и впослѣдствіи крестьянамъ пришлось арендовать эти отрѣзки по очень высокой цѣнѣ. Были введены такъ называемые дарственные или нищенскіе надѣлы: эти маленькіе надѣлы давались тѣмъ крестьянамъ, кто хотѣлъ получить полную свободу немедленно, безъ выкупа земли, которая иначе причиталась бы имъ на долю, и многіе пошли на эту удочку.

Самое же главное: былъ введенъ выкупъ земли самими крестьянами, получавшими надѣлъ при освобожденіи. Выкупные платежи были установлены повсемѣстно

непомѣрно высокіе. За долгіе десятки лѣтъ до отмѣны выкупныхъ платежей, крестьяне переплатили государству вдвое и втрое противъ стоимости земли.

По освобожденіи крестьянъ, царское правительство не принимало никакихъ мѣръ къ быстрому распространенію среди нихъ образованія и просвѣщенія, и даже противодѣйствовало этому. Способы обработки земли оставались все тѣ же. И такъ, русское крестьянство, черезъ нѣсколько десятилѣтій послѣ освобожденія отъ крѣпостного права, мѣстами совершенно обнищало. Надѣльныя земли выпахались и перестали родить, русскій народъ сталъ переживать голодовки, какъ напр. страшный неурожай и голодъ 1891—2 гг.

Необходимость мѣръ для улучшенія земледѣльческаго хозяйства становилась ясна уже двадцать лѣтъ назадъ. Нужно было думать о подъемѣ образованія народа, о подъемѣ производительности земли и т. д. Представлялось необходимымъ и дополнительное надѣленіе обдѣленнаго въ 1861 году безземельнаго и малоземельнаго крестьянства.

Но до революціи 1905 года объ этомъ дополнительномъ надѣленіи и мечтать не приходилось, какъ ни жадно стремилось крестьянство къ землѣ. Заговорить о землѣ народъ получилъ возможность лишь въ Государственной Думѣ. Крестьянство въ ней прежде всего и потребовало земли, какъ перваго средства улучшить свое положеніе.

Въ 1905 году, по исчисленіямъ знатока земельнаго дѣла Н. П. Огановскаго, въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи оказалось:

			На каждые 100 дворовъ.
хозяйствъ, имѣющихъ менѣе 3-хъ десятинъ надѣла на дворъ	1193	тыс.	10
отъ 3 до 6 десятинъ	2705	»	22
отъ 6 до 9 »	3251	»	26
болѣе 9 десятинъ.	5128	»	42
Всего дворовъ.	12277	тыс.	100

Малоземельными при русскихъ условіяхъ сельскаг хозяйства надо признать всѣ дворы, у которыхъ меньш чѣмъ по 9 деeят. Такихъ дворовъ было, какъ видн 58 на 100, то есть до двухъ третей.

Земельный вопросъ въ первой и второй Государственной Думѣ.

Партія Народной Свободы ясно видѣла, что земель ный вопросъ коренной, что безъ него нельзя двинутьс ни шагу впередъ по пути развитія народнаго благосс стоянія, что безземельному и малоземельному крестьян ству, чтобы оправиться, поднять хозяйство, не на чем развернуть свои силы. Поэтому съ самаго своего возни кновенія въ 1905 г. партія обсуждала этотъ вопрос Она поставила его въ первой Государственной Дум рядомъ съ вопросами объ обезпеченіи свободъ и граж данскихъ правъ всего населенія.

Извѣстно, что въ первой Думѣ партія Народно Свободы занимала мѣсто руководительницы, и въ со гласномъ отвѣтѣ партіи и всей Думы на тронную рѣч говорилось объ этомъ:

«Наиболѣе многочисленная часть населенія страны— трудовое крестьянство съ нетерпѣніемъ ждетъ удовлетворенія своей острой земельной нужды, и первая русская Государственная Дума не исполнила бы своего долга, если бы она не выработала закона для удовлетворенія этой насущной потребности, путемъ обращенія на этотъ предметъ земель казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ, церковныхъ и принудительнаго отчужденія земель частновладѣльческихъ».

Первая Государственная Дума приступила къ выработкѣ такого закона, на основѣ выкупа частновладѣльческихъ земель. Но извѣстно, что старое царское правительство признало тогда это недопустимымъ. Дума была распущена, а видный членъ партіи Народной Свободы Герценштейнъ, много работавшій и до Думы и въ Думѣ по подготовкѣ новаго земельнаго устройства Россіи, былъ черезъ нѣсколько времени предательски убитъ подосланными убійцами, и истинные виновники такъ и остались не обнаруженными.

Во второй Государственной Думѣ партія Народной Свободы вторично выдвинула земельный вопросъ и разработала земельный законопроектъ на основѣ, между прочимъ, выкупа земель у частныхъ владѣльцевъ, съ передачею ихъ наравнѣ съ землями государственными и т. д. въ руки земледѣльцевъ. Законопроектомъ имѣлось въ виду въ первую очередь удовлетворить земельную нужду безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ. Но и на этотъ разъ дѣло не дошло до обсужденія. И вторая Дума была распущена, какъ и первая, въ самомъ началѣ серьезной работы.

Что касается третьей и четвертой Думъ, то онѣ были

созваны по закону 3-го іюня 1906 г., урѣзавшему представительство въ Думѣ крестьянъ и свободомыслящихъ круговъ населенія. Партія Народной Свободы была здѣсь все время въ совершенномъ меньшинствѣ и не могла самостоятельно проводить какіе бы то ни было законы. Партіи приходилось критикою дѣйствій правительства только поддерживать освободительное настроеніе въ широкихъ кругахъ населенія. Правительство пулеметами и висѣлицами раздѣлывалось съ крестьянствомъ, когда оно волновалось и дѣлало захваты земель. Такъ устройство земельнаго дѣла на долго остановилось.

Только теперь, со сверженіемъ стараго правительства явилась надежда, что Учредительное Собраніе рѣшитъ вопросъ, поставленный первою Государственною Думою.

Партія Народной Свободы въ виду этого заново пересмотрѣла свои прежнія предположенія о земельномъ устройствѣ Россіи. На состоявшемся 9—12 мая сего 1917 года всероссійскомъ съѣздѣ (VIII-й) партія установила основанія для предполагаемыхъ земельныхъ преобразованій. Эти основанія по существу не новы, они имѣлись уже и въ прежней программѣ партіи и въ законопроектѣ второй Государственной Думы. Въ настоящее же время они только развиты болѣе обстоятельно и полно.

Измѣненія въ земельномъ положеніи крестьянъ.

Съ 1905 года въ распредѣленіи земли у русскаго крестьянства произошли нѣкоторыя измѣненія.

Нужно было разбить и разстроить русское крестьянство, чтобы раздѣляя легче надъ нимъ властвовать, и министръ Столыпинъ издалъ въ ноябрѣ 1906 года (въ бездумье) свой законъ о правѣ крестьянъ выходить изъ общины и требовать себѣ въ собственность часть общинной земли. Не малая часть крестьянства воспользовалась этимъ закономъ. Многіе выдѣлились изъ общинъ, закрѣпивъ въ личную собственность значительную часть земель. Такъ явилось много крестьянъ-собственниковъ, хуторянъ и отрубниковъ, даже тамъ, гдѣ раньше существовало только сплошное общинное владѣніе земли.

Само собой разумѣется, что отъ этого малоземелье у крестьянъ, оставшихся въ общинѣ, если оно было раньше, не убавилось. Но за эти годы малоземельные крестьяне стали платить какія угодно цѣны, лишь бы раздобыть себѣ земли. Раньше купчія земли пріобрѣтались только очень богатыми крестьянами. Однако за последніе десять лѣтъ передъ войной, къ малоземельнымъ уже перешло около 11 милліоновъ десятинъ отъ помѣщиковъ. Купчей крестьянской земли, принадлежащей единолично крестьянамъ или товариществамъ крестьянъ, теперь также имѣется довольно много. Часть малоземельныхъ переселилась въ Сибирь, часть въ города. Но въ общей сложности количество безземелньыхъ и малоземельныхъ не уменьшилось, ихъ насчитывается теперь (по Огановскому) около 10 милліоновъ дворовъ.

По расчетамъ того же изслѣдователя, если эти дворы, считая ихъ посѣвъ въ $2^1/_2$ десятины на дворъ, увеличатъ, благодаря прирѣзкѣ земли, свой посѣвъ вдвое, то у насъ посѣвная площадь прибавится на 25 милліоновъ десятинъ, и сборъ урожая считая только по 50 пудовъ

на десятину—1250 милліоновъ пудовъ въ годъ. Увеличится вдвое у малоземельныхъ и количество скота. Такое увеличеніе производительности народнаго труда чрезвычайно необходимо въ настоящій грозный часъ русской жизни, когда предстоитъ расплата по военнымъ займамъ и все финансововое хозяйство страны потрясено до послѣдней степени.

Такъ или иначе надо найти землю для этой части трудового крестьянскаго населенія.

Сколько надо земли безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ и хватитъ-ли ея?

По подсчетамъ все того же автора (смотри его брошюру для крестьянъ—«Земельный вопросъ въ учредительномъ собраніи») въ Европейской Россіи (кромѣ Польши) изъ 16 милліоновъ дворовъ имѣется безземельныхъ (арендаторовъ чужой земли) примѣрно десятая часть. Имъ понадобится по 10 десятинъ на дворъ—16 милліоновъ десятинъ. Малоземельныхъ дворовъ насчитывается 8,4 милліона и имъ потребуется добавочныхъ 42 милліона десятинъ. По этому приблизительному расчету, чтобъ всѣ крестьяне Европейской России имѣли не менѣе 10 десятинъ на дворъ, нужно прибавить имъ сейчасъ 58 милліоновъ десятинъ.

Въ 1905 году у частныхъ владѣльцевъ (всѣхъ сословій), имѣвшихъ больше 100 десятинъ на хозяйство, было круглымъ счетомъ 80 милліоновъ десятинъ, а теперь этой земли какъ сказано у нихъ убыло 11 милліоновъ, осталось значитъ 69 милліоновъ. Однако третья часть этой земли въ лѣсахъ, и перевести всѣ лѣса въ

пашню значило бы загубить все сельское хозяйство страны засухами. Третья часть лѣсной земли у частныхъ владѣльцевъ это 23 милліона десятинъ. Остается 16 милліоновъ, изъ которыхъ чуть ли не половина уже сейчасъ въ крестьянской арендѣ.

Кромѣ частныхъ земель въ Европейской Россіи можно насчитать удобныхъ для сельскаго хозяйства земель (казенныхъ, удѣльныхъ, монастырскихъ и т. д.) до 14 милліоновъ десятинъ. Слѣдовательно, вмѣстѣ съ частновладѣльческими выйдетъ кругло 60 милліоновъ десятинъ, т.-е. для дополнительнаго надѣленія безземельныхъ и малоземельныхъ до 10 десятинъ на дворъ, земли только въ обрѣзъ.

Но этотъ расчетъ правиленъ только при предположеніи, что будутъ отчуждены всѣ земли частнаго владѣнія свыше 100 десятинъ земли, что съ своихъ мѣстъ будутъ согнаны всѣ теперешніе болѣе крупные арендаторы-посѣвщики, что будетъ произведено переселеніе и разселеніе безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ земли не хватитъ для ихъ донадѣленія, туда, гдѣ земля въ избыткѣ, и, наконецъ, что всѣ перечисленныя земли окажутся удобными для сельскаго хозяйства, за что тоже нельзя поручиться. Поэтому, ужъ если пошло на то, въ пользованіе малоземельныхъ можно будетъ передать, можетъ быть, только 40—50 милліоновъ десятинъ, то есть для надѣленія по 10-ти десятинной нормѣ земли вообще не хватаетъ. По отдѣльнымъ мѣстностямъ ея наберется кой гдѣ и больше, а чаще будетъ недохватка, и тамъ крестьянамъ, даже малоземельнымъ придется либо переселяться, или мириться съ этой недохваткою и работать надъ тѣмъ, чтобы

поднять разными способами производительность земли и своего труда.

Основные предположенія партіи Народной Свободы.

На основаніи подобныхъ расчетовъ, партія Народной Свободы думаетъ, что обѣщанія всей земли всему народу и тому подобныя не имѣютъ никакого основанія и жизненнаго смысла. Все, что можно будет сдѣлать, это обезпечить по возможности землею сельскохозяйственнаго значенія только безземельное и малоземельное коренное населеніе, занимающееся земледѣльческимъ промысломъ, уже сидящее на землѣ.

И тутъ частнымъ владѣльцамъ придется поступиться своею землею, потому что нѣтъ другого выхода и разумнаго пути, чтобы удовлетворить справедливое желаніе земледѣльцевъ.

Партія Народной Свободы думаетъ, что въ рукахъ самого трудового населенія земля будетъ использована какъ слѣдуетъ. Только въ этихъ крѣпкихъ хозяйственныхъ рукахъ производительность земли будетъ постоянно расти. Только при этомъ будетъ удовлетворено справедливое пожеланіе, чтобы земледѣльческій трудъ былъ самостоятеленъ и не зависѣлъ отъ посторонныхъ лицъ, извлекающихъ нынѣ изъ земли доходъ не трудовой, а такъ называемый рентный, состоящій въ пользованіи постояннымъ ростомъ цѣнъ на земли.

Что касается земель не сельскохозяйственнаго значенія, напримѣръ, въ особенности лѣсовъ, то трудово

крестьянство, составляющее всю массу земледѣльцевъ, заинтересовано въ нихъ, вмѣстѣ со всѣмъ остальнымъ населеніемъ. Лѣса, какъ теперь достаточно дознано наукою, составляютъ естественную защиту страны отъ засухъ и неурожаевъ. Для интересовъ всей страны важно, чтобы лѣсное хозяйство велось возможно правильно на всемъ его пространствѣ и обезпечивало навсегда судьбу будущихъ поколѣній Россіи. Поэтому естественно желать. чтобы управленіе и хозяйство лѣсами было объединено на всемъ пространствѣ Россіи, и оно должно принадлежать всему государству въ цѣломъ. То есть лѣса должны перейти вообще говоря (за немногими исключеніями) въ руки государства.

Точно также, какъ въ лѣсахъ, все населеніе страны (а не одни только владѣльцы земли) заинтересовано въ томъ, чтобы разумно были использованы, ради будущихъ поколѣній, нѣдра земли, съ залежами въ нихъ угля, рудъ всякаго рода, нефти и т. д. Поэтому партія Народной Свободы полагаетъ, что нѣдра земли, подобно лѣсамъ, должны находиться въ рукахъ государства. То же должно сказать о водныхъ естественныхъ богатсгвахъ, о двигательной силѣ водъ, о запасахъ ея для орошеній и т. п.

Въ распоряженіе государства должно перейти и пространство неудобныхъ земель. Многія изъ нихъ—болота, пески и т. п. пригодны будутъ въ дѣло лишь послѣ разныхъ улучшеній, посильныхъ по ихъ длительности и затратамъ только государству. Оно и должно въ расчетѣ на будущія поколѣнія подготовлять для нихъ по возможности новое пространство земли, пригодной для воздѣлыванія.

О земельномъ фондѣ и его назначеніи.

Передача земли для сельскаго хозяйства трудовому населенію распадается на двѣ различныхъ операціи (два дѣла). Во первыхъ, надо учесть и собрать всю землю, подлежащую передачѣ, въ одинъ запасъ (фондъ), и, во вторыхъ, распредѣлить ее и передать трудящимся, Обѣ эти операціи должно совершить мирно и спокойно. безъ какихъ либо чрезвычайныхъ потрясеній, безъ какой бы ни было кровавой междоусобицы и безпорядковъ, которые-могутъ грозить самому существованію Россіи. Дѣло должно быть ведено осмотрительно, и должны быть приняты во вниманіе всѣ справедливыя требованія разныхъ сторонъ.

По мысли партіи Народной Свободы, наличный запасъ государственныхъ земель (включая сюда и бывшія удѣльныя и кабинетскія земли, которыя числились раньше собственностью бывшей царской фамиліи и лично государя, а теперь всѣ переданы въ число государственныхъ земель) пополняется землями монастырскими, церковными, принадлежащими Крестьянскому и Дворянскому банкамъ, и наконецъ принудительно отчуждаемыми землями частныхъ владѣльцевъ.

Нѣкоторыя партіи говорятъ, что всѣ эти виды земель должны быть, включая сюда же и теперешнія владѣнія крестьянъ-общинниковъ, подворниковъ и частныхъ собственниковъ, объявлены государственной собственностью (націонализація земли) или собственностью общественной въ томъ или иномъ видѣ (социализація и муниципализація земли—собственность земли у общинъ или у кооперативныхъ товариществъ, или у земствъ).

Партія Народной Свободы полагаетъ, что нѣтъ основаній теперь же заранѣе опредѣлять, что все земельное устройство такъ непремѣнно и должно пойти цѣликомъ по одной изъ этихъ дорогъ. Партія признаетъ, что необходимо національзировать лѣса и нѣдра (см. выше). Но насчетъ другихъ видовъ земельнаго владѣнія могутъ быть пока споры.

Жизнь сложнѣе, чѣмъ кажется обычно, идетъ путями сложными и разнообразными, которые переплетаются между собою. Нѣтъ надобности спѣшить, по мнѣнію партіи, съ полной отмѣной права частной собственности на землю и съ замѣной этого права тѣмъ или другимъ общимъ правомъ всенародной собственности. Пока должно лишь ограничивать право собственности въ необходимыхъ случаяхъ. Переходить къ тѣмъ или другимъ видамъ государственной и общественной собственности слѣдуетъ лишь въ мѣру строгой необходимости, дабы не было преждевременной, и слѣдовательно лишней и безполезной ломки.

Поэтому партія Народной Свободы и не останавливается на одномъ какомъ либо единственномъ способѣ передачи земли трудовому люду. Она считаетъ, что вопросъ долженъ быть рѣшаемъ не огульно, а примѣнительно къ даннымъ условіямъ мѣста и быта. Въ этомъ въ особенности должны помочь Учредительному Собранію мѣстные земельные комитеты,

Что изъ частно-владѣльческихъ земель не должно быть отчуждено.

Партія Народной Свободы совсѣмъ не касается наличной земли сельскихъ обществъ. Вся она такъ или иначе находится въ рукахъ трудящагося населенія, и пусть оно распоряжается этою землею, какъ само найдетъ лучше. Отчужденію для передачи новымъ хозяевамъ эта земля, конечно, не подлежитъ.

Не должны подлежать также отчужденію—по мнѣнію партіи, всѣ, непревышающія трудовой нормы (т.-е. того количества земли, какое можетъ обработать средняя семья, средній дворъ, не нанимая работниковъ) мелкія владѣнія отдѣльныхъ лицъ и участки членовъ товариществъ. Обычно подобные мелкіе участки находятся или будутъ находиться въ надежныхъ трудовыхъ рукахъ. Ставить имъ какія-либо преграды или ограниченія для дальнѣйшаго спокойнаго хозяйствованія не приходится.

Не слѣдуетъ также, по мнѣнію партіи, отчуждать частновладѣльческія усадьбы, сады, виноградники, огороды и т. п. Мы бѣдны хорошими хозяйствами съ интенсивными культурами, питомниками разнаго рода и пр.; и это все, гдѣ есть, должно служитъ примѣромъ для другихъ, ибо увеличиваетъ общій итогъ производительности земли. Такія хозяйства съ особливыми чертами нѣтъ основаній разрушать, если они находятся въ рукахъ собственниковъ, умѣло для общей пользы населенія ведущихъ дѣло.

Даже въ томъ случаѣ, когда собственники будутъ рады раздѣлываться съ этою частью имѣній, отъ кото-

рыхъ отойдетъ пахатная земля, не желательно передавать все это въ руки темныхъ большей частью крестьянъ, а желательно сохранить въ хозяйственномъ видѣ въ рукахъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій; имъ, вѣдь, понадобятся усадьбы и владѣнія для образцовыхъ хозяйствъ, для питомниковъ, для агрономическихъ пунктовъ разнаго рода и т. п.

Вообще же, по мнѣнію партіи Народной Свободы, подлежитъ принудительному отчужденію изъ частнаго владѣнія все количество земли сверхъ трудовой нормы. Крупному и среднему частному земельному хозяйству въ Россіи не жить, вообще говоря. Теперь поднялось крестьянство русское. Оно и обѣщаетъ стать—при новыхъ условіяхъ свободы и будущаго всеобщаго просвѣщенія—надежной и все болѣе крѣпкой опорою для развитія въ странѣ производительности какъ труда, такъ и земли.

Но при предстоящемъ переходѣ земель въ трудовыя руки возможны нѣкоторыя исключенія и переходныя ступени. Есть мѣстности, гдѣ нѣтъ недостатка земли для нормальнаго обезпеченія мѣстнаго малоземельнаго и безземельнаго земледѣльческаго населенія. Тамъ владѣльцамъ, которые ведутъ хозяйство собственнымъ инвентаремъ, по мнѣнію партіи, возможно сохранять количество земли и больше трудовой, но не свыше устанавливаемой для того предѣльной нормы. Чтобы не растощить зря хорошія хозяйственныя учрежденія и обзаведенія, можно допустить въ видѣ исключенія и такія хозяйства, и небольшія имѣнія. Предѣльную норму для нихъ должны установить подлежащія мѣстныя учрежденія.

Оставленіе за частнымъ владѣльцемъ участка, превы-

шающаго указанную предѣльную норму, можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда подлежащія учрежденія признаютъ необходимымъ сохранить данное хозяйство въ прежнемъ его видѣ или установить постепенный порядокъ его ликвидаціи. Это можетъ быть, конечно, только въ случаѣ признанія за хозяйствомъ въ отдѣльномъ каждомъ случаѣ какой-либо особой цѣнности для всего мѣстнаго населенія или даже государства)напр., всемірно извѣстное имѣніе Фальцфейна на югѣ Россіи, гдѣ въ заповѣдной степи свободно размножаются многіе виды рѣдкихъ животныхъ, и т. п.).

О выкупѣ частно-владѣльческой земли.

Теперь является вопросомъ, какъ же взять у владѣльцевъ землю, нужную для дополнительнаго надѣленія. Нѣкоторыя партіи рѣшаютъ, что всего проще и лучше, не говоря худого слова, безвозмездно отобрать (конфисковать) земли въ казну или въ общественное владѣніе, и дѣло съ концомъ,

Партія Народной Свободы не можетъ согласиться на такое упрощенное рѣшеніе дѣла. Она полагаетъ, что это было бы несправедливо, и въ концѣ концовъ невыгодно для всѣхъ, для Россіи въ цѣломъ, потому что повлекло бы за собою тяжелыя смуты.

По мнѣнію партіи Народной Свободы, частновладѣльческія земли должны быть принудительно выкуплены государствомъ, по закону, который установятъ въ Учредительномъ Собраніи народные представители.

Выкупъ земли, а не конфискація, необходимъ и не

збѣженъ по той простой причинѣ, что частновладѣльческія земли переходили путемъ продажи въ разныя руки, въ томъ числѣ и въ руки самихъ крестьянъ, закладывались и перезакладывались, Отыскать тѣхъ, кто первоначально захватилъ землю, нѣтъ никакой возможности.

Земля частныхъ владѣльцевъ не то, что удѣльная или кабинетская земля, которая была явно захвачена бывшимъ царскимь родомъ изъ земель государствепныхъ и крестьянскихъ, и теперь по всей справедливости конфискована и обращена въ государственную. Частновладѣльческая земля также не можетъ быть приравнена къ монастырской или церковной. Та была подарена царскимъ правительствомъ въ разное время монастырямъ и церквамъ, чтобы обезпечить за собою этими подарками вѣчную себѣ поддержку отъ духовенства.

Государство не можетъ отчуждать безвозмездно землю потому, что это было бы и *несправедливо* по отношенію къ землевладѣльцамъ. Оченъ часто они вовсе не особенно богаты, но тѣмъ не менѣе они вложили въ землю иногда и много своего труда, и капитала для поднятія качества земли. А при сохраненіи всѣхъ другихъ видовъ собственности (фабрикъ, заводовъ, капиталовъ), нельзя конфисковать одинъ только *видъ* собственности.

Конфискація невозможна и потому, что она внесла бы серьезнѣйшія потрясенія во весь укладь хозяйственной жизни страны. Въ самомъ дѣлѣ, государство не можетъ не заплатить банкамъ за отчуждаемую землю закладчиковъ. Банки выдавали деньги подъ землю, беря и собирая эти деньги у многихъ, часто и небогатыхъ лицъ.

За что же должны пострадать тѣ, кто довѣрялъ, може быть, свои трудовые деньги банкамъ, если за землю банк ничего не получатъ? Такое нарушеніе кредита може быть опасно для всего государства; вѣдь, государственн хозяйство зиждется нынѣ на кредитѣ капитала, сосред точеннаго въ банкахъ и составляющаго міровую кругову поруку. Всякій неплатежъ по винѣ государства банка былъ бы поводомъ для большихъ затрудненій, а нын при совершенно разстроенныхъ финансахъ Россіи э крайне опасно. Неплатежъ за частновладѣльческую земл толкнулъ бы также многихъ на происки противъ нова строя, въ разсчетѣ, что при возстановленіи стараго пр вительства все бы осталось по старому.

Такъ, во избѣжаніе серьезнѣйшихъ потрясеній, пут ницы и междоусобицъ, и приходится признать неизбѣ ность выкупа.

Порядокъ выкупа.

Но конечно выкупъ не долженъ быть чрезмѣр обременителенъ для государства, и безъ того находящагос на краю полнаго разстройства вслѣдствіе войны и св занныхъ съ нею замѣшательствъ.

Для этого оцѣнка выкупаемыхъ земель не долж быть рыночной оцѣнкой. Она должна соотвѣтствова нормальной доходности земли, а не той часто преув личенной, которую иногда имѣли имѣнія въ разны случаяхъ. Дѣло въ томъ, что существующая или сущ ствовавшая до сихъ поръ доходность земель опредѣляла во многихъ случаяхъ вовсе не свойствами почвы ихъ и

близостью къ путямъ сообщенія, а нуждой крестьянства въ землѣ, которое платило высокія арендныя цѣны по неволѣ. Сплошь и рядомъ высокая плата бралась просто потому, что населеніе безъ того или другого помѣщичьяго клочка земли, искусно вырѣзаннаго при выходѣ крестьянъ на волю, не могло обойтись и арендовало такую землю по неволѣ.

Поэтому оцѣнка должна соотвѣтствовать нормальной доходности земли въ данной мѣстности, тому доходу, который даетъ земля, не сдаваемая въ аренду, а обрабатываемая инвентаремъ и средствами владѣльца. Такъ при расчетѣ доходности и не должны быть принимаемы во вниманіе вотъ эти постороннія обстоятельства: крайняя нужда крестьянъ въ землѣ, заставлявшая ихъ платить чрезмѣрно высокую аренду или какія либо особыя условія найма рабочихъ, напр., если имѣніе давало большіе доходы только потому, что крестьяне дешево почему либо цѣнило свой трудъ.

Эти нормы доходности должны быть выработаны мѣстными земельными учрежденіями, съ участіемъ представителей мѣстнаго населенія и установлены также закономъ.

Но партія Народной Свободы также полагаетъ, что при оцѣнкѣ имѣній, особенно очень крупныхъ, должно быть принято и еще другое начало, подобное началу всѣмъ извѣстнаго теперь прогрессивнаго налога. Всѣми признается нынѣ справедливымъ, что государство беретъ съ лицъ, платящихъ подоходный налогъ, съ возрастаніемъ размѣровъ дохода. все большую долю дохода. Напримѣръ, если одинъ человѣкъ получаетъ вдвое противъ другого доходовъ, то справедливо взять съ этого перваго не вдвое больше налога, а напримѣръ втрое или вчетверо. Подобно

этому, слѣдуетъ поступать при оцѣнкѣ отчуждаемыхъ имѣній, особенно крупныхъ. Чѣмъ больше имѣніе, тѣмъ больше оно даетъ такого дохода, который не зависитъ отъ приложенія къ землѣ труда или знаній и капиталовъ владѣльца, а достается ему даромъ, по праву владѣнія и большей нужды въ землѣ остального населенія. При отчужденіи это обстоятельство должно быть принято во вниманіе, и справедливо у владѣльцевъ болѣе крупныхъ имѣній, начиная съ извѣстнаго предѣла, понижать оцѣнку.

Такими способами общая сумма выкупа можетъ быть значительно понижена и стать менѣе обременительна для осударства, чѣмъ это обычно думаютъ.

Участіе въ выкупѣ земли надѣляемыхъ ею.

Но если необходимъ выкупъ частно-владѣльческой земли государствомъ, то столь-же неизбѣжно, что должны принять нѣкоторое участіе въ выкупѣ ради справедливости и тѣ, кто получитъ дополнительные надѣлы. Если надѣлять землею совершенно даромъ, то за всю выкупленную у частныхъ лицъ землею должны будутъ внести государству деньги въ видѣ увеличенныхъ на все налоговъ и сборовъ и тѣ, кто землей вовсе не воспользуется. Значитъ будутъ обижены горожане, рабочіе и даже тѣ крестьяне, которые никакого дополнительнаго надѣла не получатъ. Поэтому-то надѣляемые и должны принять участіе въ выкупѣ путемъ внесенія, въ теченіе того или иного срока, опредѣленныхъ платежей за землю.

Крестьянамъ солоно достались прежніе «выкупные платежи», введенные въ 1861 году. Въ этихъ старыхъ

выкупныхъ платежахъ была уплачена съ лихвою не только стоимость самой земли, переданной крестьянамъ отъ помѣщиковъ, но и вся доходность дарового крѣпостного труда, котораго лишились дворяне-землевладѣльцы. Поэтому теперь земледѣльцы, какъ огня, боятся самого слова выкупные платежи.

Партія Народной Свободы полагаетъ, что въ настоящее время было бы затруднительно возлагать на надѣляемыхъ обязанность полной оплаты государственнаго выкупа частно-владѣльческихъ земель. Дѣло не только въ томъ, что крестьяне боятся слова «выкупъ», а въ томъ, что для спасенія Россіи крайне важно, чтобы земледѣліе и его производительность послѣ войны поднялись у насъ быстро. А этого не будетъ, если вновь надѣленные съ самаго начала окажутся обремененными значительнымъ платежомъ за землю. Платежъ за нее долженъ быть совершенно не обременителенъ.

Поэтому партія Народной Свободы полагаетъ выкупную сумму выплатить владѣльцамъ выкупными свидѣтельствами. Погашеніе же этой суммы и уплата опредѣляемой закономъ доли ежегоднаго платежа процентовъ по выкупнымъ свидѣтельствамъ должны быть приняты на себя государствомъ. Остальная часть процентныхъ платежей должна покрываться особымъ налогомъ съ земель, отводимыхъ въ пользованіе населенію. Этотъ налогъ по расчетамъ не можетъ быть великъ и, конечно, будетъ гораздо ниже, въ нѣсколько разъ, арендныхъ цѣнъ, платимыхъ нынѣ *).

---

*) По приблизительному подсчету это составитъ не болѣе 3—5 р. за десятину.

Будущій порядокъ владѣнія землею.

Многіе крестьяне прежде всего спрашиваютъ: передадутъ ли новую землю въ общину, или будутъ ею надѣлять въ личную собственность?

Невозможно рѣшить этотъ вопросъ заранѣе и напередъ для всей Россіи. Въ самомъ дѣлѣ, есть губерніи сплошного общиннаго землевладѣнія, и есть цѣлыя области съ наслѣдственнымъ подворнымъ и хуторскимъ владѣніемъ. Здѣсь приходится положиться на то, что само населеніе съумѣетъ рѣшить, какъ лучше ему устраиваться съ землей. Чѣмъ выкраивать по живому тѣлу мѣрки наугадъ, вѣрнѣе признать, что само населеніе съумѣетъ рѣшить, что для него лучше въ тѣхъ или другихъ случаяхъ.

Поэтому, по мнѣнію партіи Народной Свободы, будущій земельный законъ долженъ предоставить населенію широкую возможность сохранять, устанавливать и развивать тѣ виды землевладѣнія, какія для него предпочтительнѣе—оставаться ли по старому въ общинѣ, дѣлиться ли на отруба и хутора, вести земельное хозяйство товариществами, и т. п.

При этомъ должно имѣть въ виду слѣдующее. Россія вся переустраивается по новому. Всѣ прежнія сословныя ограниченія для крестьянъ уничтожены, всѣ виды опеки надъ крестьянствомъ устраняются изъ закона. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно измѣниться и положеніе какъ общины, такъ и обществъ съ подворнымъ владѣніемъ, товариществъ для покупки земли и проч. Прежде права ихъ были ограничены и закономъ и практи-

ной. Напр. въ земельную крестьянскую общину не могли входить лица не крестьянскаго сословія, были ограниченія въ правѣ передѣла земли, и т. д. Теперь все это должно быть измѣнено, и община освобождена отъ всякой опеки.

Партія Народной Свободы полагаетъ, что этому виду владѣнія и другимъ союзамъ въ земельномъ владѣніи, товариществамъ и пр., должно предоставить полный просторъ на основаніи закона опредѣлять свое устройство и внутренюю дѣятельность, вырабатывать какіе угодно уставы и договоры и пр.

Но должно защитить также общину отъ тѣхъ искусственныхъ мѣръ для ея разрушенія, которыя были предприняты со временъ Столыпина. Согласно его закону, любой общинникъ могъ требовать себѣ въ вѣчное владѣніе и собственность часть общественной земли, которая такимъ образомъ могла быть расхищаема и переходила въ постороннія руки. Это, конечно, впредь не должно быть допускаемо. Должны быть также установлены порядокъ выхода и выдѣла отдѣльныхъ членовъ изъ общины, чтобы не обидно было ни выходящимъ, ни остающимся въ общинѣ, порядокъ входа въ общину постороннихъ лицъ, и пр.

Помощь государства при дополнительномъ надѣленіи.

При передачѣ земли трудящимся, населенію должна быть оказана государствомъ самая широкая помощь. Для того, чтобы передача и распредѣленіе земли совершались

правильно и безъ нарушеній порядка, необходимо широко поставить помощь по землеустройству, межевыя и землемѣрныя работы.

Много предстоитъ сдѣлать, напримѣръ, чтобы устранить, ради подъема производительности земли, вредную черезполосицу, которая отличаетъ у насъ и общину и подворное владѣніе, и разительна при смѣшеніи того и другого въ общинахъ, пострадавшихъ отъ столыпинскихъ законовъ.

Часть надѣляемыхъ, вѣроятно, будетъ очень нуждаться въ исправленіи и расширеніи живого и мертваго инвентаря. Придется устроить имъ для этого обзаведенія дешевый кредитъ.

Совершенно ясно, что изъ тѣхъ мѣстъ отдѣльныхъ губерній и уѣздовъ, гдѣ свободной земли уже нѣтъ, желающимъ получить надѣлы безземельнымъ и малоземельнымъ придется переселяться въ другія мѣста. Для переселенцевъ нужно заготовить земли, заранѣе устроить всю переселенческую часть, чтобъ переселеніе не явилось для переселяющихся чрезмѣрно тяжелымъ дѣломъ, какъ слишкомъ часто бывало и бываетъ. Необходимы ссуды на обзаведеніе на новомъ мѣстѣ и т. д. Въ этой области предстоитъ много подготовительной и отвѣтственной работы, отъ успѣха которой будетъ зависѣть и успѣхъ переселеній.

Необходимыя мѣры послѣ передачи земли.

Дѣломъ будущихъ заботъ народнаго представительства (можетъ быть и учредительнаго собранія) будетъ также принятіе мѣръ къ тому, чтобы безмѣрно сложный

вопросъ о землѣ послѣ такого (временнаго, какъ сейчасъ скажемъ) разрѣшенія сызнова не запутался.

Партія Народной Свободы считаетъ невозможнымъ теперь же уничтожить мелкую собственность на землю, привычную обширнымъ кругамъ русскаго народа. Однако, можетъ случиться, что явятся охотники, какъ часто и ранѣе бывало, скупать и собирать землею къ однимъ рукамъ. Они станутъ сдавать ее въ аренду нуждающимся въ землѣ и такимъ образомъ будутъ пользоваться отъ земли не своимъ трудовымъ доходомъ, а доходомъ рентнымъ, который зависитъ только отъ того, что цѣна на землю съ увеличеніемъ населенія, съ проведеніемъ новыхъ путей сообщенія и т. п. постоянно растетъ. Но земля передается для труда на ней, и иное пользованіе землей въ будущемъ, конечно, не должно быть допустимо. Далѣе, какъ сказано, земля передается для труда на ней въ количествѣ не свыше того, что можетъ обработать обычная трудовая семья при теперешнихъ условіяхъ. Но и въ этихъ предѣлахъ можетъ явиться для многихъ соблазнъ вмѣсто того, чтобы обрабатывать землю, сдавать ее въ аренду и т. п.

Такимъ образомъ для того, чтобы пользованіе землею не привело въ будущемъ къ прежнимъ злоупотребленіямъ, къ сосредоточенію земли въ рукахъ не работающихъ на ней личнымъ трудомъ—и необходимо обдумать и ввести закономъ рядъ необходимыхъ мѣръ, чтобы такъ или иначе ограничить право купли-продажи земли и т. п.

Мѣры для подъема производительности с.-хозяйственнаго труда.

Надѣленіе землею нуждающагося въ ней земледѣльческаго населенія не есть еще полное рѣшеніе вопроса. Въ самомъ дѣлѣ, теперь хотя съ трудомъ мы кого только можно, скажемъ, надѣлили. Но черезъ двадцать-тридцать лѣтъ дѣлить будетъ уже совершенно нечего, а населеніе размножится и можетъ явиться снова прежняя нужда, если не будетъ разрѣшенъ вмѣстѣ съ тѣмъ другой вопросъ, какъ поднять урожаи. Нужно, чтобы земля давала все больше и больше, соотвѣтственно росту населенія и его потребностямъ, чтобъ тамъ, гдѣ теперь родится колосъ, родилось ихъ два и больше. Поэтому предстоящій передѣлъ земли въ русской державѣ есть лишь первый шагъ къ тому, чтобы обезпечить на будущее время малоземельное и безземельное крестьянство. На новыхъ надѣлахъ оно вздохнетъ свободно, поправитъ хозяйство, соберется съ силами. Нужно эти силы развернуть, умножить и развить. Для этого, то есть для завершенія реформы, необходимо еще множество разнообразныхъ мѣръ, которыя, по мнѣнію партіи Народной Свободы, и должны быть осуществляемы одновременно съ надѣленіемъ и послѣ него.

Необходимы, при помощи государства, мелioраціи, т.-е. коренныя прочныя улучшенія земли, которыя дѣлали бы малоплодородную и безплодную землю плодородной и годной къ обработкѣ: осушка болотъ въ сырыхъ мѣстностяхъ и наоборотъ обводнительныя работы, даже прямое орошеніе полей въ засушливыхъ мѣстно-

тяхъ, борьба съ песками и оврагами и т. п., чтобы безплодные пустыри, какихъ наберется въ Россіи не мало милліоновъ десятинъ, въ будущемъ обратить въ пашни, пастбища и сѣнокосы.

Для улучшенія сельскаго хозяйства долженъ быть широко поставленъ разнаго вида денежный *кредитъ*, (мелкій кредитъ чрезъ кооперативныя учрежденія, товарищества и ихъ союзы, и кредитъ подъ залогъ земли ипотечный, доступный для трудового крестьянства), и кредитъ для вышеупомянутыхъ меліорацій всякаго рода.

Крестьянство должно спѣшно и солидно улучшить свою обработку земли, переходить отъ трехполья къ многопольямъ, заводить болѣе доходное, нежели зерновое хозяйство, хозяйство молочное и т. п., должно энергично развивать всѣ подсобныя доходныя отрасли хозяйства: садоводство огородничество и т. д. Для этого необходимо серьезное расширеніе и углубленіе всѣхъ *агрономическихъ* мѣропріятій, извѣстныхъ населенію благодаря земскимъ агрономамъ.

Необходимо также въ особенности дальнѣйшее укрѣпленіе и развитіе *коопераціи* всѣхъ видовъ и спеціально сельско-хозяйственной.

Чтобы все это скорѣе и легче проходило въ народную среду, необходима упорная работа по распространенію *всѣхъ видовъ сельско-хозяйственнаго образованія* отъ низшихъ до высшихъ училищъ.

Понадобится, наконецъ, сложная система разнообразныхъ мѣропріятій, чтобы облегчить трудовому хозяйству связь съ рынками, на которые теперь все больше выбрасываются продукты, ранѣе цѣликомъ потреблявшіеся на мѣстѣ или на рынкахъ мѣстныхъ. Понадобится оборудо-

ваніе страны въ большей мѣрѣ, чѣмъ теперь, шоссе
ными и желѣзными дорогами, элеваторами для зерн
холодильниками для мяса и масла и т. д. Понадобят
новые таможенные договоры съ иностранными державам
выгодные для трудового земледѣльца, новые законы
правила о внутренней торговлѣ, и такъ далѣе.

Новый земельный строй для своего обезпеченія п
требуетъ и новыхъ работниковъ, и новыхъ путей д
работы, и партія Народной Свободы въ этомъ направл
ніи будетъ выдвигать новые вопросы и законопроект
по мѣрѣ того, какъ жизнь поставитъ ихъ на очередь.

Заключеніе.

Читатель видитъ, какъ сложна и огромна земельн
задача.

Мы уже сказали, что преувеличенныя надежды, к
торыя сейчасъ забродили среди русскаго народа, на к
кое-то необыкновенно широкое надѣленіе, не основател
ны. Земли немного, распорядиться ею нужно съ умом
отмѣрявъ напередъ по семи разъ, прежде чѣмъ рѣзать

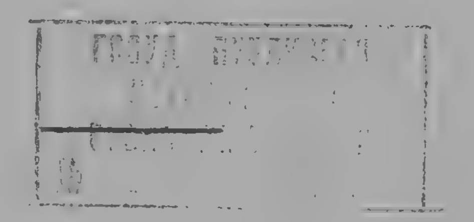
Поэтому совершенно недопустимы сейчасъ, въ смутн
и тяжелое время предъ учредительнымъ собраніемъ, в
попытки рѣшать земельный вопросъ самочинно, захв
тами и самовольными раздѣлами чужихъ земель. Э
можетъ вести только къ новымъ и новымъ затрудненія
и безъ того безконечно сложнаго дѣла и даже къ сум
тицѣ и кровавой междуусобицѣ въ самой крестьянск
средѣ.

За то свѣтлое будущее откроется передъ русскимъ народомъ, если ему удастся такъ же безкровно, какъ прошло сверженіе стараго правительства и водвореніе республиканскаго строя, разобрать и распутать терпѣливо огромный и сложный узелъ земельнаго дѣла.

Партія Народной Свободы думаетъ, что лучше всего это можно сдѣлать указываемыми ею способами. Пусть останется въ странѣ разнообразіе видовъ и способовъ владѣнія и пользованія землей, лишь бы это было пользованіе и владѣніе трудовое. Все остальное приложится. Что непригодно къ жизни, само уйдетъ; все жизнеспособное будетъ крѣпнуть и множиться.

Много труда и заботы придется приложить всему русскому народу, но они вознаградятся, въ случаѣ удачи, сторицей и принесутъ всѣмъ потрудившимся благословенія дальнихъ поколѣній.





СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ.
Книжный складъ „Народное Право“ Москва, Моховая
Телеф. 1-28-59.

